

ALV Piratenpartij 18 november 2018 te Utrecht, Zalencentrum Zuid,

(verslag Henk, Sander, Leontien en Danny)

Agenda: <https://piratenpartij.nl/event/agenda-alv-18-november/>

Er is geen presidium. Het bestuur heeft daarom naast de verantwoordelijkheid ook de uitvoering organisatie, voorzitterschap en verslaglegging van de vergadering.

- **1. Opening** door interim-partijvoorzitter **Gertjan Kleinpaste** om 13:00 uur.
 - **1a.** Aan de agenda wordt een *ingezonden brief* van **Leontien Werner-Wafelman** toegevoegd. Na een stemming hierover wordt de brief ter vergadering besproken (zie bijgesloten documenten). Aanleiding was om te voorkomen dat zij ook teleurgesteld raakt in de Piratenpartij. Belangrijk is om gezamenlijk tot actie te komen, zonder dat sommige mensen de activiteiten van anderen doorkruisen. Daarnaast signaleert zij dat het secretariaat nog niet gerealiseerd is. Leontien stelt zich beschikbaar om een professionele kracht in te werken.
 - **Michiel Dulfer** zegt dat het besluit om een professioneel secretariaat op te zetten al is genomen. Hij benadrukt verder dat iedereen swarmwise plannen moet kunnen uitvoeren. Hij vindt het geen stijl dat Leontien een persoonlijke aanval doet. Leontien noemt dat sommige Piraten goede sier proberen te maken met de goede ideeën van anderen.
 - **Gertjan** brengt als punt van orde in dat er in de vergadering niet over personen gesproken wordt.
 - **Michiel** stelt voor om de ALV voor te leggen of we een minder of meer gecentraliseerd beleid voorstaan.
 - **Peter Braun** geeft aan n.a.v. de alinea in Leontien's brief over de weinige mensen die beschikbaar waren voor de intreeweeken dat hij het te laat hoorde en ook niets meer terug had gehoord. **Sander Plas** stelt dat voor een forum als Social Media goede afstemming nodig is. **Gertjan** ziet Social Media en PC als aparte kringen, die wel moeten samenwerken. Hij stelt dat dit binnen het bestuur is afgesproken. Er is onduidelijkheid over de timing van een gesprek tussen beide cirkels, dat door Gertjan verzocht was. **Lot Oostveen** benadrukt de noodzaak van coördinatie. **David van Deijk** steunt in Leontien's brief het verzoek om voort te maken met het inrichten van een professioneel secretariaat.
 - **Gertjan** vat dit agendapunt samen met 1) in de brief wordt van onderaf opgeroepen tot samenwerking 2) een professioneel secretariaat is nodig.
 - Penningmeester **Frodo Dooijewaard** bevestigt dat het budget voor het secretariaat in de begroting voor 2018 staat.
- **2. Vacature/kandidaatstelling leden presidium**

De vergadering is akkoord met kandidaatstelling tijdens de ALV. **Leontien** biedt zich aan. **Tycho** denkt erover na. **Rico Brouwer** en **David** noemen het takenpakket. Volgens de statuten moeten het minstens 3 mensen zijn. Zie punt **6.** hieronder.
- **3. Bekrachtiging** reeds eerder door ALV aangenomen statuten met daarin een toegevoegde beschermingsconstructie tegen 'vijandige aanvallen'.
 - **Gertjan** noemt een amendement had ingediend om vijandige overnames te voorkomen van (vorige voorzitter) **Vincent. Rico** (Ledenraad) stelt dat de Ledenraad zichzelf zal opheffen als de statuten worden aangenomen. **Gertjan** stelt dat de conceptstatuten al in 2016 waren aangenomen. Zodra ze worden gedeponereerd is de Ledenraad opgeheven. Het bestuur is voornemens het huishoudelijk reglement bij de volgende ALV in stemming te brengen. **David** meldt dat er in 2016 veel druk was om de statuten aan te nemen voor de Tweede Kamerverkiezingen van maart 2017. De Ledenraad heeft die statuten afgekeurd in de huidige vorm en om terugzending naar de ALV na reparatie geboden. **David** vindt dat de conceptstatuten centralisatie en geen democratisering bevorderen. Nog meer taken en verantwoordelijkheden worden bij het bestuur neergelegd. Hij roept de ALV om deze statuten niet aan te nemen. **Gertjan** antwoordt dat deze statuten al zijn aangenomen en dat de stemming in de ALV alleen gaat over het amendement. Hij stelt dat de partij een nieuwe voorzitter

moet kiezen als deze statuten niet worden bekrachtigd. **Edwin** was lid van de Ledenraad die de statuten teruggestuurd heeft aan de ALV om de leden te consulteren over nieuwe statuten. Hij maakt de vergelijking met de Sleepwet. Over deze drakerige statuten kan zo alleen met ja of nee worden gestemd. **Gertjan** wil niet opnieuw een proces ingaan om nieuwe statuten op te stellen. **Michiel** meldt dat er een motie was aangenomen dat de Raad van Toezicht klaar moet staan voordat de statuten gedeponereerd worden. Michiel biedt aan om in de Raad van Toezicht te gaan zitten. Ook stelt hij voor om de huidige leden van de Ledenraad automatisch over te laten gaan naar de Raad van Toezicht. **Peter** (Ledenraad) zegt zich samen met beschikbaar te hebben gesteld voor de Raad van Toezicht. **Dylan Hallegraeff** vraagt naar het quorum, nodig voor statutenwijziging. **Frodo** merkt op dat de tweede stemming makkelijker is. **David** merkt op dat er de tweede keer slechts instemming van 2/3e van de aanwezigen nodig is, geen quorum. **Sjors Krebbeks** merkt op dat er nog geen mensen klaar staan om het huishoudelijk reglement te schrijven en/of voor de raad van toezicht. Daarnaast zegt hij dat hij de concept-statuten nog niet heeft kunnen lezen omdat ze te laat zijn ingediend. **Gertjan** merkt op dat de concept-statuten al sinds 2016 circuleren.

- **Michiel** merkt op dat met de nieuwe statuten en amendement het mogelijk is om de statuten makkelijker te wijzigen dan nu. Hij pleit daarom voor het aannemen bij deze vergadering. **David** zegt dat in de in 2016 ingediende statuten een orgaan *fractie* werd genoemd, maar het was ambigu hoe dit orgaan tot stand zou moeten komen. Tijdens de discussie is dit orgaan geschrapt en is alle besluitvorming van de fractie bij het bestuur komen liggen. **Gertjan** beaamt dat het bepalen van de politieke lijn niet bij het bestuur moet liggen zodra er een functionerend fractie is. Volgens **David** staan er in het Huishoudelijk Reglement nog allerlei verwijzingen naar de fractie en is het zonder dat er een alternatief orgaan is aangewezen dat over de politieke lijn gaat, niet verstandig om deze concept-statuten aan te nemen. **Gertjan** zegt dat bij gebrek aan een fractie de betreffende taken vanzelf naar het Bestuur overgaan en dat er een Raad van Toezicht is die het Bestuur op dit punt scherp houdt. **Rico** pleit ervoor om nu voor de statuten te stemmen.
- **Geert-Jan Meewisse** merkt op dat in deze statuten de politieke lijn niet is belegd. De Ledenraad heeft de statuten terecht afgekeurd, vergezeld door een hele lijst van bezwaren; slechts enkele daarvan zijn door het Bestuur gecorrigeerd. Het bestuur had de opdracht van de Ledenraad gekregen om in een democratisch proces tot een verbeteringslag te komen. Dit is niet gebeurd. Daarnaast wordt er in deze statuten nog verwezen naar documenten die niet bestaan. **Gertjan** zegt dat het democratisch proces hier en nu in de ALV plaatsvindt. Na juridische toetsing is het voorliggende amendement ingediend.
- **David** is heel tevreden met de statuten die oorspronkelijk zijn opgesteld. Het is prima om ze nog even te houden. **Edwin** sluit zich hierbij aan en merkt op dat de leden onvoldoende geconsulteerd zijn. **Gertjan** houdt staande dat de statuten al goedgekeurd waren. **Wietze Brandsma** zegt dat we niet terug naar de tekentafel hoeven. Sjors vraagt naar quorum: er zijn 37 aanwezigen en 10 machtigingen. **David** vult aan dat volgens de huidige statuten de ALV helemaal niet beslist over statuten; dit doet de Ledenraad.
- **Frodo** vanachter de interruptiemicrofoon: er zijn al meerdere ALV's over deze statuten geweest,. Hij maakt bezwaar tegen de opmerkingen dat het proces niet democratisch zou zijn geweest. **Maarten van der Pol** noemt dat statuutswijzigingen moeten worden goedgekeurd door de Ledenraad. Hij suggereert om de verbeterpunten voor de statuten door de Ledenraad in samenwerking met het bestuur te laten uitwerken en bij de volgende ALV te presenteren. **Leontien** vraagt zich af hoe functioneel de Ledenraad is. **Michiel** pleit ervoor om nu een besluit te nemen. Het Bestuur mag Ledenraadsleden aanwijzen, hij spoort hiertoe aan. **Jonathan van Dijken** vindt het belangrijk om de statuten zonder veel rompslomp te kunnen wijzigen. **Geert-Jan** merkt op dat zijn opmerking over gebrek aan democratisch proces slaat op de gang van zaken na de opdracht van de Ledenraad aan het Bestuur in de vorige ALV van januari 2018. Daarna is het stil geweest tot de aankondiging van deze ALV. **Matthijs Pontier** noemt dat de nieuwe statuten verbeteringen brengen, waaronder het punt dat door de ALV democratisch genomen besluiten niet meer door een Ledenraad kunnen worden tegengehouden. Hij pleit voor de voorliggende statuten. **David** stelt dat dit (redactie: het na goedkeuring van de ALV terugsturen van de statuten) de enige keer is geweest dat de ledenraad tegen de ALV in heeft gehandeld en dat hoewel de ledenraad formeel heel veel macht heeft, ze zich altijd op een democratische manier heeft opgesteld. De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

- Na de schorsing benadrukt **Gertjan** dat, bij niet aannemen van de motie om de in 2016 aangenomen statuten met amendement te bekrachtigen, de partij zonder voorzitter zit. **Michiel** stelt voor om eerst over het amendement en daarna over het aannemen danwel verwerpen van de statuten te stemmen. **Gertjan** zegt toe het in stemming te gaan brengen. **Geert-Jan** maakt bezwaar tegen het feit dat de voorzitter zijn voorzitterschap gebruikt om vlak voor de stemming een pleidooi voor het aannemen te houden. **Edwin** geeft aan dat de Ledenraad evt. de voorzitter kan vervangen.
- De vergadering stemt ervoor om eerst het amendement in stemming te brengen (zoals **Michiel** had voorgesteld).
- Het amendement wordt aangenomen.
- **Gertjan** benadrukt de voorwaarden waaronder de statuten zullen worden gedeponereerd: ten eerste dat de ledenraad zich daarover positief uitsprekt en zichzelf opheft; ten tweede dat er een functionerende Raad van Toezicht is. Met 16 stemmen tegen en 27 vóór worden de statuten bekrachtigd.
- Staande de vergadering wordt een motie van wantrouwen tegen de voorzitter ingebracht door **Sjoerd, Edwin** en **Geert-Jan** vanwege misbruik van zijn positie. De motie wordt met ruime meerderheid verworpen.

• 4. Opheffing Ledenraad

Dit punt is nu niet meer van toepassing.

- 5. Open discussie 'toekomst van de partij'. Ter inspiratie: Pitches van externe sympathisanten over de rol en positie van onze partij.

De volgende sprekers houden een korte pitch:

- **Astrid Oosenbrug**, PvdA (<https://www.pvda.nl/>) en Code Oranje (<https://codeoranjedemocratie.nl/>), ziet Piratenpartij als 'luis in de pels' binnen de politiek, ze hoopt dat de partij kamerzetel(s) krijgt. Ze adviseert de partij om nieuwe vrijwilligers zich meer welkom te laten voelen. De partijleden mogen trots zijn op hun partij. Ze is erg blij met de regenboogvlag als symbool van inclusiviteit. Ze spoort de leden aan om actief te zijn.
- **Max Waterman**, Vrij Links (<https://www.vrij-links.nl/>), verwijst naar het manifest in de Volkskrant van mei 2018, waarin gepleit wordt voor seculiere en vrijzinnige waarden. Hij heeft Piratenpartij gestemd bij TK2017. Hij wil meegeven dat we niet allergisch moeten zijn voor leiders. Democratie kan leiden tot polarisatie. Niemand zou groter moeten zijn dan de partij. Hij vindt dat er in de huidige politiek te weinig charismatische leiders zijn. Daarmee bedoelt hij geen dictators.
- **Norbert Klein**, lijsttrekker Vrijzinnige Partij (<http://vrijzinnigepartij.nl/>), ziet een overeenkomst tussen de Piratenpartij en de Vrijzinnige Partij voor wat betreft de ervaringen tijdens TK2017. Het verkiezingsprogramma was gebaseerd op consensus en hierdoor veel te breed. Het lijsttrekkerschap werd niet volledig gesteund. Er was gebrek aan geld, politieke ervaring. Daarnaast ook veel discussie over de naam. De campagne was een rommeltje. Ze hebben veel geleerd van de verkiezingen. Ze hebben statuten gewijzigd. Voor een politieke partij is het nodig om intern compromissen te sluiten ten einde sterk naar buiten te komen.
- **Otto ter Haar**, partijvoorzitter Groenen (www.degroenen.nl), vertelt over de samenwerking met de piraten, o.a. Matthijs Pontier. Piratenpartijen vormen een internationale politieke beweging die er toe doet. De groenen staan achter de meeste standpunten van het programma van de Piratenpartij. In het Europees Parlement maken Piraten al 10 jaar deel uit van de Groene Fracties. Hij ziet voldoende uitgangspunten voor zowel de Waterschapsverkiezingen als de Europese Verkiezingen. De Groenen staan achter de invoering van een basisinkomen.

Vervolgens is er discussie. Enkele high-lights:

- **Peter** bedankt de sprekers
- een pleidooi voor pro-activiteit (**David**)
- een pleidooi voor beleid tegen het pesten en kwetsen (**Dmitri**)
- een pleidooi voor meer externe gerichtheid en tegen interne gevechten, breek en verdeel de macht (**Michiel**)

- een pleidooi voor meer bijeenkomen zonder besluitdrang, te organiseren door een Feestcommissie (**Edwin**) - algehele bijval.
 - een pleidooi voor meer samenwerking, zoals bij de Utrechtse afdeling (**Maarten**)
 - **Anja Damm** (nieuw lid) noemt Provo: geen formele macht maar veel invloed.
 - **Rico** wil gauw naar een grotere zaal. pleit voor minder heftige discussies op ALV's, zodat nieuwe mensen of gasten minder worden afgeschrikt
 - **Steven Russchenberg** wil meer vrouwen motiveren.
 - **Leontien** memoreert de GR2018 in Amsterdam waar 5 vrouwen op de lijst van 11 kandidaten stonden, **Gertjan**: in Utrecht was het percentage zelfs 100.
 - **Lot** pleit voor het rekening houden met het drukke schema dat veel vrouwen hebben.
 - **Jasmijn** vindt het jammer dat er zo een masculiene cultuur binnen de partij heerst, pleit voor verandering hierin
 - **Matthijs** is blij met de samenwerkingsverbanden: binnen het waterschap en Europees Parlement
 - **Sjors** nodigt vrouwen uit voor de Ledenraad en Bestuur
 - **Michiel** bepleit meer focus op het halen van zetels (instemming)
 - **Paula van der Velde** vindt dat we voorzichtig moeten zijn met de term *populisme*
- **6.** Kandidaatstelling en benoeming leden Raad van Toezicht en bestuursleden.
Gertjan zegt dat we daar vandaag niet aan toekomen omdat de kandidaten niet op tijd bekend waren bij het Bestuur. Hij erkent dat er zich kandidaten op tijd hadden gemeld. Hij hoopt dat voor de volgende ALV in januari zich een voldoende aantal kandidaten meldt, zowel voor Raad van Toezicht als voor de aanvulling van het Bestuur. Wel wil hij nu een Presidium benoemen om die ALV ordentelijk voor te bereiden. **Sjoerd** is akkoord met verdagen, maar betreurt dat het Bestuur nooit heeft gereageerd op meerdere mails van kandidaten voor het Bestuur. **Frodo** biedt excuses aan. Degenen die zich als kandidaat hebben aangemeld blijven op de lijst voor de verkiezingen bij de volgende ALV. Ter vergadering worden **Sander Plas** en **Leontien Wafelman** bij acclamatie gekozen als Presidium. Een derde kandidaat denkt nog na. **Maarten** biedt ondersteuning uit Utrecht aan voor het Presidium.
- **7a.** Afscheid voorzitter Vincent van der Velde.
Vincent is niet aanwezig.
 - **7b.** Kandidaatstelling en verkiezing 'voorzitter Piratenpartij'.
Gertjan blijft tot de volgende ALV interim voorzitter.
- **8.** Korte toespraak nieuwe voorzitter.
Vervalt (zie 7.)
- Moties - (omissie in de agenda) <https://piratenpartij.nl/moties-alv-18-november-2018/>
 - **Danny** licht de motie over het meldpunt security issues toe. Deze motie wordt door het bestuur omarmd. Er ontstaat discussie over het nut van een apart meldpunt. **Sander** pleit voor betere procedures omtrent toegangsbeheer van de diverse sites.
 - De motie wordt met ruime meerderheid aangenomen.
 - **Dmitri** wordt uitgenodigd om te vertellen over holarchie omdat de indieners van het voorstel tot stoppen met holarchie niet aanwezig zijn. Het toepassen van holarchie binnen de Piratenpartij is een pilot. Er is nog geen evaluatie geweest. **Maarten** denkt dat de onvrede die verwoord wordt in de motie ten onrechte aan holarchie wordt geweten. In Utrecht werkt het systeem volgens hem. **Danny** vindt dat als we doorgaan met holarchie, er meer kennis hierover binnen de partij moet worden verworven.

- **Sjoerd** wijst erop dat het Bestuur onder voorzitter **Vincent** wilde stoppen met holarchie. **Steven** denkt dat de motie eigenlijk niet gericht is tegen holarchie, maar tegen de bijna religieuze manier waarop er mee om wordt gegaan. **Lot** wil evenals het bestuur eerst de pilot evalueren voordat we beslissen.
 - We kunnen de motie niet aanhouden omdat dat aan de indieners is en die niet meer aanwezig zijn. Wel is het uiteraard mogelijk om deze opnieuw in te dienen, al is de verwachting niet dat er bij de eerstvolgende ALV al een evaluatie van de pilot heeft plaatsgevonden.
 - De motie wordt met ruime meerderheid verworpen.
 - Voorstel: Doelstelling piratenpartij 2019 – het bevorderen van de dialoog. Verbeteren van de communicatie intern en tussen groepen, bewegingen en individuen.
 - **Dmitri** licht toe. **Danny** pleit ervoor om sowieso fatsoenlijk met elkaar om te gaan, een richtlijn verbetert daar niets aan. **Dmitri** denkt dat we als Piratenpartij een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het tot stand brengen van landelijke dialogen. **Michiel** wijst erop dat een motie een opdracht aan het bestuur is.
 - De stemmen staken. Besloten wordt om de indieners de gelegenheid te geven deze motie in januari opnieuw ter stemming aan te bieden.
 - Voorstel: Doelstelling piratenpartij 2019 – Groeien van de Partij d.m.v. het opstellen van het Piraten Uitzend Bureau en het ontwikkelen van leuke acties.
 - **Dmitri** licht toe dat het PUB tot nu toe niet stand is gekomen wegens gebrek aan expertise in het begeleiden van vrijwilligers. **Maarten**: er waren ook te weinig actieve leden betrokken om vrijwilligers op te vangen op het moment dat ze aankloppen. Wat hem betreft komt deze motie te vroeg; de fundering is er nog niet. **Arnoud** biedt zich aan als vrijwilliger voor de PUB.
 - De motie wordt met overweldigende meerderheid aangenomen.
- Presentatie werkgroep Sekswerk
 - **Edwin** geeft een kort overzicht van de activiteiten van de werkgroep tot nu toe, o.a. consultatie tegen de Pooierwet. Vervolgens spreekt Foxy, één van de twee sekswerkers in de groep.
 - Ze beschrijft de oprichting van Proud, belangenvereniging van sekswerkers. Sekswerkers worden vaak in de criminaliteit gedrongen, kunnen geen hypotheek krijgen, geen zakelijke bankrekening openen, woning huren bij woningbouwvereniging. De Piratenpartij en Bijeen belangen als enige politieke partijen de belangen van sekswerkers.
 - **Sjoerd** beschrijft nog de indiening van een bezwaar tegen onteigening van ramen op de Wallen door de Piratenpartij bij de commissie van bezwaar en een mondelinge toelichting van het Piratenstandpunt in de commissievergadering van de Amsterdamse gemeenteraad in aanwezigheid van burgemeester Femke Halsema.
- De vergadering staat met één minuut stilte stil bij de vermissing van Piraat Arjen Kamphuis.
 - Afsluiting
De voorzitter vat de vergadering samen en sluit af om 17:05 uur.